






様式第3号(第13条関係)

起案用紙

【開示(全部・一部・時限)・不開示/保存年限 3・5・7・10・30・常】

決裁区分 事務局長 副会長 会長 文書分類					
事務局員	(係長)	(課長)	事務局長 (部長)	副会長	会長 (副市長)
					
(合議)担当	主査	係長	課長補佐	課長等	部長
先方文書の発収			起案者		審査
第	号	筑紫野市地域公共交通会議事務局			
年	月	日	(企画政策課企画政策担当) 村上 浩 		
起案	令和 5 年 5 月 19 日	発信者 筑紫野市地域公共交通会議会長			
決裁	令和 5 年 5 月 25 日	宛先 プロポーザル参加申込事業者			
施行	令和 5 年 5 月 25 日	方法 郵便 手交 持参 FAX メール ()			
(件名)	(文書番号 筑交会 第 号)				
筑紫野市地域公共交通計画策定業務委託の受託候補者の決定及び結果通知について					
上記について下記のとおり () してよろしいかお伺いします。					
令和5年5月19日に開催したプロポーザル審査会の結果、下記のとおり結果となりました。					
つきましては、最も点数が高かった復建調査設計株式会社九州支社を受託候補者に決定してよろしいかお伺いします。					
なお、決裁の上は参加申込事業者に対し、別紙のとおり、結果を通知してよろしいか併せてお伺いします。					
記					
【評価結果】					
1位 復建調査設計株式会社 九州支社 (362点)					
2位 XXXXXXXXXX (311点)					

筑紫野市地域公共交通計画策定業務委託プロポーザル審査結果

提出書類	評価項目	評価の視点	配点		復建調査設計 株式会社 九州支社
企画提案書	分析・調査の手法 問題点・課題把握の手法	資料収集・分析、各種調査、ニーズ把握の手法が適切かつ明確に示されているか。	30点	95	106
	業務の工程管理、 目標設定・検証の実効性	業務の工程管理を工夫し、実効性の高いスケジュールとなっているか。 計画の目標設定・検証の全体像とPDC Aサイクルについての考え方が、分かりやすく明確に示されているか。	20点	68	71
業務履歴	独自提案の有益性	業務の遂行について、これまでの経験を踏まえた特に有益と思われる独自の追加提案がなされているか。	10点	22	31
	同種又は類似業務の実績	同種業務の豊富な実績があるか。	10点	32	39
本業務に係る 実施体制	業務実施の確実性	資格等の取得等、適切な人材が配置されるなど、業務遂行にあたっての充分な組織体制となっているか。	10点	34	35
見積価格	積算の妥当性	企画提案内容にあった適切な見積もりとなっているか。	20点	60	80
合計			100点	311	362

筑紫野市地域公共交通計画策定業務委託プロポーザル審査 (採点)

提出書類	評価項目	評価の視点	配点	復建調査設計 株式会社 九州支社
	分析・調査の手法 問題点・課題把握の手法	資料収集・分析、各種調査、ニーズ把握の手法が適切かつ明確に示されているか。	30点	25
企画提案書	業務の工程管理、 目標設定・検証の実効性	業務の工程管理を工夫し、実効性の高いスケジュールとなっているか。 計画の目標設定・検証の全体像とPDC Aサイクルについての考え方が、分かりやすく明確に示されているか。	20点	15
	独自提案の有益性	業務の遂行について、これまでの経験を踏まえたと特に有益と思われる独自の追加提案がなされているか。	10点	8
業務履歴	同種又は類似業務の実績	同種業務の豊富な実績があるか。	10点	10
本業務に係る 実施体制	業務実施の確実性	資格等の取得等、適切な人材が配置されるなど、業務遂行にあたっての充分な組織体制となっているか。	10点	8
見積価格	積算の妥当性	企画提案内容にあった適切な見積もりとなっているか。	20点	20
合計			100点	86

筑紫野市地域公共交通計画策定業務委託プロポーザル審査結果 (採点)

提出書類	評価項目	評価の視点	配点	復建調査設計 株式会社 九州支社
企画提案書	分析・調査の手法 問題点・課題把握の手法	資料収集・分析、各種調査、ニーズ把握の手法が適切かつ明確に示されているか。	30点	25
	業務の工程管理、 目標設定・検証の実効性	業務の工程管理を工夫し、実効性の高いスケジュールとなっているか。 計画の目標設定・検証の全体像とPDC Aサイクルについての考え方が、分かりやすく明確に示されているか。	20点	20
	独自提案の有益性	業務の遂行について、これまでの経験を踏まえたと特有益と思われ独自の追加提案がなされているか。	10点	5
業務履歴	同種又は類似業務の実績	同種業務の豊富な実績があるか。	10点	10
本業務に係る 実施体制	業務実施の確実性	資格等の取得等、適切な人材が配置されるなど、業務遂行にあたっての充分な組織体制となっているか。	10点	10
見積価格	積算の妥当性	企画提案内容にあった適切な見積もりとなっているか。	20点	20
合計			100点	90

筑紫野市地域公共交通計画策定業務委託プロポーザル審査結果 (採点)

提出書類	評価項目	評価の視点	配点	復建調査設計株式会社九州支社
企画提案書	分析・調査の手法 問題点・課題把握の手法	資料収集・分析、各種調査、ニーズ把握の手法が適切かつ明確に示されているか。	30点	28
	業務の工程管理、 目標設定・検証の実効性	業務の工程管理を工夫し、実効性の高いスケジュールとなっているか。 計画の目標設定：検証の全体像とP.D.C.Aサイクルについての考え方が、分かりやすく明確に示されているか。	20点	18
業務履歴	独自提案の有益性	業務の遂行について、これまでの経験を踏まえた特長に有益と思われる独自の追加提案がなされているか。	10点	8
	同種又は類似業務の実績	同種業務の豊富な実績があるか。	10点	10
本業務に係る実施体制	業務実施の確実性	資格等の取得等、適切な人材が配置されるなど、業務遂行にあたっての十分な組織体制となっているか。	10点	8
	見積価格	企画提案内容にあった適切な見積もりとなっているか。	20点	20
合計			100点	92

筑紫野市地域公共交通計画策定業務委託プロポーザル審査結果 (採点)

提出書類	評価項目	評価の視点	配点		復建調査設計 株式会社 九州支社
	分析・調査の手法 問題点・課題把握の手法	資料収集・分析、各種調査、ニーズ把握の手法が適切かつ明確に示されているか。	30点	25	28
企画提案書	業務の工程管理、目標設定・検証の実効性	業務の工程管理を工夫し、実効性の高いスケジュールとなっているか。 計画の目標設定・検証の全体像とPDC Aサイクルについての考え方が、分かりやすく明確に示されているか。	20点	15	18
	独自提案の有益性	業務の遂行について、これまでの経験を踏まえた特有益と思われる独自の追加提案がなされているか。	10点	7	10
業務履歴	同種又は類似業務の実績	同種業務の豊富な実績があるか。	10点	6	9
本業務に係る実施体制	業務実施の確実性	資格等の取得等、適切な人材が配置されるなど、業務遂行にあたっての充分な組織体制となっているか。	10点	8	9
見積価格	積算の妥当性	企画提案内容にあった適切な見積もりとなっているか。	20点	15	20
合計			100点	76	94

採点表

氏名



No.2	復建調査設計株式会社 九州支社
------	-----------------

提出書類	評価項目	評価の視点	配点	評価
企画提案書	分析・調査の手法 問題点・課題把握の手法	資料収集・分析、各種調査、ニーズ把握の手法が適切かつ明確に示されているか。 本市の現状と地域特性、公共交通全般に係る問題点、課題を把握する考え方や手順が明確に説明されているか。	30点	25
	業務の工程管理、目標設定・ 検証の実効性	業務の工程管理を工夫し、実効性の高いスケジュールとなっているか。 計画の目標設定・検証の全体像とPDCAサイクルについての考え方が、分かりやすく明確に示されているか。	20点	15
	独自提案の有益性	業務の遂行について、これまでの経験を踏まえた特に有益と思われる独自の追加提案がなされているか。	10点	8
業務履歴	同種又は類似業務の実績	同種業務の豊富な実績があるか。	10点	10
本業務に係る 実施体制	業務実施の確実性	資格等の取得等、適切な人材が配置されるなど、業務遂行にあたっての十分な組織体制となっているか。	10点	8
見積価格	積算の妥当性	企画提案内容にあった適切な見積もりとなっているか。	20点	20
合計			100点	86

採点表

氏名



No.2	復建調査設計株式会社 九州支社
------	-----------------

提出書類	評価項目	評価の視点	配点	評価
企画提案書	分析・調査の手法 問題点・課題把握の手法	資料収集・分析、各種調査、ニーズ把握の手法が適切かつ明確に示されているか。 本市の現状と地域特性、公共交通全般に係る問題点、課題を把握する考え方や手順が明確に説明されているか。	30点	25
	業務の工程管理、目標設定・ 検証の実効性	業務の工程管理を工夫し、実効性の高いスケジュールとなっているか。 計画の目標設定・検証の全体像とPDCAサイクルについての考え方が、分かりやすく明確に示されているか。	20点	20
	独自提案の有益性	業務の遂行について、これまでの経験を踏まえた特に有益と思われる独自の追加提案がなされているか。	10点	5
業務履歴	同種又は類似業務の実績	同種業務の豊富な実績があるか。	10点	10
本業務に係る 実施体制	業務実施の確実性	資格等の取得等、適切な人材が配置されるなど、業務遂行にあたっての十分な組織体制となっているか。	10点	10
見積価格	積算の妥当性	企画提案内容にあった適切な見積もりとなっているか。	20点	20
合計			100点	90

採点表

氏名



No.2	復建調査設計株式会社 九州支社
------	-----------------

提出書類	評価項目	評価の視点	配点	評価
企画提案書	分析・調査の手法 問題点・課題把握の手法	資料収集・分析、各種調査、ニーズ把握の手法が適切かつ明確に示されているか。 本市の現状と地域特性、公共交通全般に係る問題点、課題を把握する考え方や手順が明確に説明されているか。	30点	28
	業務の工程管理、目標設定・ 検証の実効性	業務の工程管理を工夫し、実効性の高いスケジュールとなっているか。 計画の目標設定・検証の全体像とPDCAサイクルについての考え方が、分かりやすく明確に示されているか。	20点	18
	独自提案の有益性	業務の遂行について、これまでの経験を踏まえた特に有益と思われる独自の追加提案がなされているか。	10点	8
業務履歴	同種又は類似業務の実績	同種業務の豊富な実績があるか。	10点	10
本業務に係る 実施体制	業務実施の確実性	資格等の取得等、適切な人材が配置されるなど、業務遂行にあたっての十分な組織体制となっているか。	10点	8
見積価格	積算の妥当性	企画提案内容にあった適切な見積もりとなっているか。	20点	20
合計			100点	92

採点表

氏名



No.2	復建調査設計株式会社 九州支社
------	-----------------

提出書類	評価項目	評価の視点	配点	評価
企画提案書	分析・調査の手法 問題点・課題把握の手法	資料収集・分析、各種調査、ニーズ把握の手法が適切かつ明確に示されているか。 本市の現状と地域特性、公共交通全般に係る問題点、課題を把握する考え方や手順が明確に説明されているか。	30点	28
	業務の工程管理、目標設定・ 検証の実効性	業務の工程管理を工夫し、実効性の高いスケジュールとなっているか。 計画の目標設定・検証の全体像とPDCAサイクルについての考え方が、分かりやすく明確に示されているか。	20点	18
	独自提案の有益性	業務の遂行について、これまでの経験を踏まえた特に有益と思われる独自の追加提案がなされているか。	10点	10
業務履歴	同種又は類似業務の実績	同種業務の豊富な実績があるか。	10点	9
本業務に係る 実施体制	業務実施の確実性	資格等の取得等、適切な人材が配置されるなど、業務遂行にあたっての十分な組織体制となっているか。	10点	9
見積価格	積算の妥当性	企画提案内容にあった適切な見積もりとなっているか。	20点	20
合計			100点	94

採点表

氏名



No.1	
------	--

提出書類	評価項目	評価の視点	配点	評価
企画提案書	分析・調査の手法 問題点・課題把握の手法	資料収集・分析、各種調査、ニーズ把握の手法が適切かつ明確に示されているか。 本市の現状と地域特性、公共交通全般に係る問題点、課題を把握する考え方や手順が明確に説明されているか。	30点	20
	業務の工程管理、目標設定・ 検証の実効性	業務の工程管理を工夫し、実効性の高いスケジュールとなっているか。 計画の目標設定・検証の全体像とPDCAサイクルについての考え方が、分かりやすく明確に示されているか。	20点	15
	独自提案の有益性	業務の遂行について、これまでの経験を踏まえた特に有益と思われる独自の追加提案がなされているか。	10点	5
業務履歴	同種又は類似業務の実績	同種業務の豊富な実績があるか。	10点	8
本業務に係る 実施体制	業務実施の確実性	資格等の取得等、適切な人材が配置されるなど、業務遂行にあたっての十分な組織体制となっているか。	10点	8
見積価格	積算の妥当性	企画提案内容にあった適切な見積もりとなっているか。	20点	15
合計			100点	71

採点表

氏名



No.1	
------	--

提出書類	評価項目	評価の視点	配点	評価
企画提案書	分析・調査の手法 問題点・課題把握の手法	資料収集・分析、各種調査、ニーズ把握の手法が適切かつ明確に示されているか。 本市の現状と地域特性、公共交通全般に係る問題点、課題を把握する考え方や手順が明確に説明されているか。	30点	25
	業務の工程管理、目標設定・ 検証の実効性	業務の工程管理を工夫し、実効性の高いスケジュールとなっているか。 計画の目標設定・検証の全体像とPDCAサイクルについての考え方が、分かりやすく明確に示されているか。	20点	20
	独自提案の有益性	業務の遂行について、これまでの経験を踏まえた特に有益と思われる独自の追加提案がなされているか。	10点	5
業務履歴	同種又は類似業務の実績	同種業務の豊富な実績があるか。	10点	10
本業務に係る 実施体制	業務実施の確実性	資格等の取得等、適切な人材が配置されるなど、業務遂行にあたっての十分な組織体制となっているか。	10点	10
見積価格	積算の妥当性	企画提案内容にあった適切な見積もりとなっているか。	20点	15
合計			100点	85

採 点 表

氏名



No.1	[Redacted]
------	------------

提出書類	評価項目	評価の視点	配点	評価
企画提案書	分析・調査の手法 問題点・課題把握の手法	資料収集・分析、各種調査、ニーズ把握の手法が適切かつ明確に示されているか。 本市の現状と地域特性、公共交通全般に係る問題点、課題を把握する考え方や手順が明確に説明されているか。	30点	25
	業務の工程管理、目標設定・ 検証の実効性	業務の工程管理を工夫し、実効性の高いスケジュールとなっているか。 計画の目標設定・検証の全体像とPDCAサイクルについての考え方が、分かりやすく明確に示されているか。	20点	18
	独自提案の有益性	業務の遂行について、これまでの経験を踏まえた特に有益と思われる独自の追加提案がなされているか。	10点	5
業務履歴	同種又は類似業務の実績	同種業務の豊富な実績があるか。	10点	8
本業務に係る 実施体制	業務実施の確実性	資格等の取得等、適切な人材が配置されるなど、業務遂行にあたっての十分な組織体制となっているか。	10点	8
見積価格	積算の妥当性	企画提案内容にあった適切な見積もりとなっているか。	20点	15
合計			100点	79

採点表

氏名



No.1	
------	--

提出書類	評価項目	評価の視点	配点	評価
企画提案書	分析・調査の手法 問題点・課題把握の手法	資料収集・分析、各種調査、ニーズ把握の手法が適切かつ明確に示されているか。 本市の現状と地域特性、公共交通全般に係る問題点、課題を把握する考え方や手順が明確に説明されているか。	30点	25
	業務の工程管理、目標設定・ 検証の実効性	業務の工程管理を工夫し、実効性の高いスケジュールとなっているか。 計画の目標設定・検証の全体像とPDCAサイクルについての考え方が、分かりやすく明確に示されているか。	20点	15
	独自提案の有益性	業務の遂行について、これまでの経験を踏まえた特に有益と思われる独自の追加提案がなされているか。	10点	7
業務履歴	同種又は類似業務の実績	同種業務の豊富な実績があるか。	10点	6
本業務に係る 実施体制	業務実施の確実性	資格等の取得等、適切な人材が配置されるなど、業務遂行にあたっての十分な組織体制となっているか。	10点	8
見積価格	積算の妥当性	企画提案内容にあった適切な見積もりとなっているか。	20点	15
合計			100点	76

5 筑交会第 7 - 1 号
令和 5 年 5 月 2 5 日

様

筑紫野市地域公共交通会議
会長 平嶋 義伸

筑紫野市地域公共交通計画策定業務委託公募型プロポーザルに係る
審査結果通知書

標記の件につきましては、5月19日（金）に開催したプロポーザル審査会にご参加いただきありがとうございました。

厳正な審査の結果、貴社の企画提案が最も評価が高く、本業務の受託候補者として選定されましたので通知します。

つきましては、本業務委託契約締結のため、引き続きご協力を賜りますようお願い申し上げます。

記

添付資料

1. 公募型プロポーザル選定結果について

(問い合わせ・連絡先)

筑紫野市 企画政策部 企画政策課 企画政策担当

TEL : 092-923-1111(内 271)

FAX : 092-923-1134

E-mail : kikaku@city.chikushino.fukuoka.jp

公募型プロポーザル選定結果について

令和5年5月25日
筑紫野市地域公共交通会議

1. 業務名 筑紫野市地域公共交通計画策定業務委託

2. 選定年月日

令和5年5月19日

3. 受託候補者の名称及び所在地

復建調査設計株式会社 九州支社

4. 見積金額(消費税含)

10,087,000円

5. 評価結果(400点満点中)

名称	点数
復建調査設計株式会社 九州支社	362
A社	311

6. 担当

筑紫野市地域公共交通会議事務局
(筑紫野市企画政策部企画政策課内)

TEL 092-923-1111

5 筑交会第 7 - 2 号
令和 5 年 5 月 2 5 日

様

筑紫野市地域公共交通会議
会長 平嶋 義伸

筑紫野市地域公共交通計画策定業務委託公募型プロポーザルに係る
審査結果通知書

標記の件につきましては、5月19日(金)に開催したプロポーザル審査会にご参加いただきありがとうございました。

厳正な審査の結果、残念ながら、貴社は本業務の受託候補者として選定されませんでしたので通知します。

なお、受託候補者に契約を締結することができない何らかの事由が発生した場合は、貴社に対し、当該業務についての交渉を行うことといたしますので、ご理解の程、よろしくお願い申し上げます。

このたびは本プロポーザルにご参加いただき、あらためて深謝申し上げます。

記

添付資料

1. 公募型プロポーザル選定結果について

(問い合わせ・連絡先)

筑紫野市 企画政策部 企画政策課 企画政策担当

TEL : 092-923-1111(内 271)

FAX : 092-923-1134

E-mail : kikaku@city.chikushino.fukuoka.jp

公募型プロポーザル選定結果について

令和5年5月25日
筑紫野市地域公共交通会議

1. 業務名 筑紫野市地域公共交通計画策定業務委託

2. 選定年月日

令和5年5月19日

3. 受託候補者の名称及び所在地

復建調査設計株式会社 九州支社

4. 見積金額（消費税含）

10,087,000円

5. 評価結果（400点満点中）

名称	点数
復建調査設計株式会社 九州支社	362
A社	311

6. 担当

筑紫野市地域公共交通会議事務局

（筑紫野市企画政策部企画政策課内）

TEL 092-923-1111